Дата публикации: 01.06.2026
DOI: 10.24412/2588-0500-2026_10_02_30
УДК 796.011.1

Publication date: 01.06.2026
DOI: 10.24412/2588-0500-2026_10_02_30
UDC 796.011.1

АНТРОПОМЕТРИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ И СОМАТИЧЕСКИЕ ТИПЫ ДЕТЕЙ 8-10 ЛЕТ Г. КРАСНОДАРА И Г. ЧУНЦИНА

Цзиньпэнь Ли[1], Г.Д. Алексанянц[1], О.А. Медведева[1], Чжэнхун Сюэ[2]
[1]Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма», г. Краснодар, Россия
[2]Начальная школа «Шибань», г. Чунцин, Китай

Аннотация. ***Введение.*** Сравнительная оценка антропометрических показателей и соматических типов у детей 8-10 лет важна для обоснования подходов к физическому воспитанию. ***Методы.*** Обследованы 418 практически здоровых школьников 8-10 лет из г. Краснодара и из г. Чунцина. Измеряли длину и массу тела, рассчитывали показатели габаритного уровня варьирования и соматотипический показатель по методике Р.Н. Дорохова. Статистическую обработку проводили с использованием t-критерия Стьюдента. ***Результаты.*** Дети г. Краснодара достоверно превосходили школьников г. Чунцина по длине и массе тела ($p<0,001$). У детей г. Краснодара и г. Чунцина преобладали микромезосомный и мезосомный варианты соматотипа, однако у детей г. Краснодара еще выявлялся макросомный вариант. ***Заключение.*** У детей 8-10 лет г. Краснодара и г. Чунцина выявлены различия антропометрических показателей и структуры соматических типов, что следует учитывать при планировании занятий физической культурой.

Ключевые слова: антропометрические показатели, соматический тип, габаритный уровень варьирования, дети 8-10 лет, физическое воспитание.

ANTHROPOMETRIC INDICATORS AND SOMATIC TYPES OF 8-10-YEAR-OLD CHILDREN IN KRASNODAR AND CHONGQING

Jinpen Li[1], G.D. Aleksanyants[1], O.A. Medvedeva[1], Zhenghong Xue[2]
[1]Kuban State University of Physical Education, Sport and Tourism, Krasnodar, Russia
[2]Shiban Primary School, Chongqing, China

Abstract. ***Introduction.*** Comparative assessment of anthropometric indicators and somatic types in 8-10-year-old children is important for substantiating approaches to physical education. ***Methods.*** A total of 418 practically healthy schoolchildren aged 8-10 years from Krasnodar and Chongqing were examined. Body length and weight were measured, indicators of the dimensional level of variation were calculated as well as the somatotype indicator according to the method of R.n. Dorokhov. Statistical processing was performed using the Student's t-test. ***Results.*** Children from Krasnodar significantly surpassed schoolchildren from Chongqing in body length and weight ($p<0.001$). Micromesosomal and mesosomal somatotype variants predominated in children from Krasnodar and Chongqing, however, a macrosomal variant was also detected in children from Krasnodar. ***Conclusion.*** Differences in anthropometric indicators and somatic type structures were identified among 8- to 10-year-old children in Krasnodar and Chongqing. These differences should be considered when planning physical education classes.

Keywords: anthropometric indicators, somatic type, dimensional variation, 8-10-year-old children, physical education.

Введение. Оценка физического развития детей младшего школьного возраста сохраняет высокую актуальность для системы школьного физического воспитания [1], поскольку в 8-10 лет отмечаются значительные межиндивидуальные различия темпов роста и массы тела, что влияет на переносимость нагрузок и результаты занятий [2, 3]. В этих условиях возрастает потребность в типологическом подходе, позволяющем учитывать морфологические особенности ребенка при выборе средств и дозировании нагрузки.

Соматотипирование по габаритному уровню варьирования (ГУВ) и «треугольнику соматотипирования» (Р.Н. Дорохов) является практичным инструментом конституциональной диагностики растущего

организма и применяется для выделения основных и переходных соматотипов [1, 4].

Особый интерес представляет сопоставление антропометрических показателей и структуры соматотипов у детей г. Краснодара и г. Чунцина, проживающих в разных социокультурных и природно-климатических условиях [5, 6]. Это позволяет не только описать различия физического развития [7], но и обосновать соматотип-ориентированное планирование занятий физической культурой в начальной школе.

Цель исследования: выявить различия антропометрических показателей и структуры соматотипов по габаритному уровню варьирования у детей 8-10 лет г. Краснодара и г. Чунцина, а также обосновать соматотип-ориентированное планирование занятий физической культурой.

Методы и организация исследования. В исследовании приняли участие 418 школьников, возраст которых соответствовал периоду второго детства (8-10 лет). Выборку составили: 186 учащихся (40 мальчиков и 47 девочек) Муниципального общеобразовательного учреждения Гимназия №18 имени Героя Советского Союза Анатолия Березового и средней образовательной школы №35 (48 мальчиков и 51 девочка) г. Краснодара; 232 учащихся (121 мальчик и 111 девочек) начальной школы «Шибань» г. Чунцин.

Все обследуемые относились к основной медицинской группе, не имели хронических заболеваний и были допущены к занятиям физической культурой. Все измерения выполнялись в соответствии с едиными методическими рекомендациями, принятыми в Российской Федерации и Китайской Народной Республике, с соблюдением принципов биомедицинской этики.

Оценка ГУВ и соматотипирование (по Р.Н. Дорохову, 2002). Для оценки ГУВ измеряли: ДТ – длину тела (см), МТ – массу тела (кг).

Численный расчет выполняли по формуле:

$$A = (B - C) / D,$$

где A – искомая величина (усл.ед.); B – измеренное значение (ДТ или МТ); C и D – константы.

Константы определяли эмпирически по выборке (раздельно для подгрупп город × пол × возраст):

$$C = M - 5 \cdot \sigma; D = 10 \cdot \sigma,$$

где M – среднее значение признака; σ – стандартное отклонение.

Далее рассчитывали:

1) ГУВ длины тела

$$А_{ДТ} = (ДТ - С_{ДТ}) / D_{ДТ};$$

2) ГУВ массы тела

$$А_{МТ} = (МТ - С_{МТ}) / D_{МТ};$$

3) соматотипический показатель (усл. ед.)

$$СМТ = (А_{ДТ} + А_{МТ}) / 2.$$

Соматотип определяли по величине СМТ (усл. ед.): <0,199 – наносомный соматотип (НаС); 0,200-0,386 – микросомный соматотип (МиС); 0,387-0,466 – микромезосомный соматотип (МиМеС); 0,467-0,534 – мезосомный соматотип (МеС); 0,535-0,568 – мезомакросомный соматотип (МеМаС); 0,569-0,800 – макросомный соматотип (МаС); 0,801-1,000 – мегалосомный соматотип (МегС).

Статистическую обработку данных проводили с использованием t-критерия Стьюдента при сравнении показателей детей г. Краснодара и г. Чунцина. Для описания количественных данных с нормальным распределением использовались среднее арифметическое (M) и стандартное отклонение (σ), данные представлялись в формате M±σ.

Результаты исследования и их обсуждение. В исследование включены 418 практически здоровых детей 8-10 лет: 186 школьников г. Краснодара и 232 школьника г. Чунцина.

Антропометрические различия между детьми г. Краснодара и г. Чунцина. Сравнительный анализ показателей длины и массы тела выявил статистически значимые различия между детьми г. Краснодара и г. Чунцина. Средняя ДТ в г. Краснодаре составила 138,85±5,46 см, в г. Чунцине – 132,00±7,71 см ($p<0,001$). МТ также была выше у детей г. Краснодара (32,17±2,74 кг) по сравнению с детьми г. Чунцина (29,66±7,15 кг; $p<0,001$).

Возрастные особенности (8-10 лет). При раздельном анализе по возрастам преимущество показателей г. Краснодара сохранялось на каждом этапе (табл. 1). В 8 лет ДТ у детей г. Краснодара составила 132,76±2,32 см (n=67) против 125,83±5,34 см (n=72) в г. Чунцине ($p<0,001$); МТ – 29,26±1,28 кг против 26,21±5,98 кг ($p<0,001$). ДТ в 9 лет – 139,86±2,01 см (n=62) против

132,62±5,79 см (n=79), p<0,001; МТ – 32,74±1,44 кг против 29,47±5,54 кг, p<0,001. В 10 лет ДТ: 144,91±2,19 см (n=57) против 136,88±7,39 см (n=81), p<0,001; МТ: 34,98±1,42 кг против 32,90±8,03 кг, p<0,05. Следовательно, к 10 годам различия по длине тела остаются высокими, тогда как различия по массе тела сохраняются, но сопровождаются большей вариативностью показателя в г. Чунцине.

Таблица 1

Возрастная динамика физического развития детей г. Краснодара и г. Чунцина (8-10 лет), M±σ

Возраст, лет	Показатель	г. Краснодар	г. Чунцин	p<
8	ДТ, см	132,76±2,32 (n=67)	125,83±5,34 (n=72)	0,001
	МТ, кг	29,26±1,28 (n=67)	26,21±5,98 (n=72)	0,001
9	ДТ, см	139,86±2,01 (n=62)	132,62±5,79 (n=79)	0,001
	МТ, кг	32,74±1,44 (n=62)	29,47±5,54 (n=79)	0,001
10	ДТ, см	144,91±2,19 (n=57)	136,88±7,39 (n=81)	0,001
	МТ, кг	34,98±1,42 (n=57)	32,90±8,03 (n=81)	0,05

Примечание: ДТ – длина тела; МТ – масса тела.

Соматотипирование по методу треугольника соматотипов (ГУВ). Для стандартизации ДТ и МТ в условные единицы и последующего отнесения к соматотипам по ГУВ были рассчитаны константы C и D отдельно по полу, возрасту и городу (табл. 2). Полученные константы отражают неоднородность антропометрических параметров у детей г. Краснодара и г. Чунцина и обеспечивают сопоставимость распределений соматотипов в возрасте 8-10 лет.

Таблица 2

Стандартизация антропометрических показателей по методу треугольника соматотипов – расчет констант для г. Краснодара и г. Чунцина

Возраст, пол, кол-во		ДТ, см M±σ	МТ, кг M±σ	ДТ C	ДТ D	МТ C	МТ D
г. Краснодар							
М	8 лет (n=33)	134,56±1,63	30,18±0,97	126,42	16,28	25,32	9,73
	9 лет (n=29)	140,63±1,50	33,10±1,25	133,12	15,03	26,84	12,52
	10 лет (n=27)	143,89±2,05	35,54±1,39	133,65	20,49	28,61	13,85
Д	8 лет (n=34)	131,02±1,35	28,37±0,84	124,29	13,46	24,17	8,40
	9 лет (n=33)	139,19±2,17	32,42±1,54	128,32	21,74	24,70	15,45
	10 лет (n=30)	145,82±1,92	34,48±1,26	136,24	19,16	28,15	12,65
г. Чунцин							
М	8 лет (n=38)	126,03±5,64	26,94±6,41	97,85	56,35	-5,10	64,08
	9 лет (n=41)	133,27±5,95	29,67±4,57	103,50	59,54	6,82	45,71
	10 лет (n=42)	135,90±8,13	32,30±9,24	95,26	81,29	-13,89	92,37
Д	8 лет (n=34)	125,60±5,06	25,39±5,43	100,28	50,64	-1,77	54,33
	9 лет (n=38)	131,92±5,61	29,26±6,47	103,89	56,07	-3,11	64,74
	10 лет (n=39)	137,92±6,45	33,55±6,55	105,67	64,51	0,78	65,54

Примечание: ДТ – длина тела; МТ – масса тела; C – константа, рассчитанная по формуле C = M − 5·σ; D – константа, рассчитанная по формуле D = 10·σ; Д – девочки; М – мальчики.

Распределение по методу треугольника соматотипов демонстрирует, что у детей г. Краснодара и г. Чунцина наиболее часто встречаются промежуточные и средние типы (МиМеС и МеС), тогда как крайние варианты (НаС) отсутствуют, а мегалосомный вариант (МегС) выявляется эпизодически (табл. 3).

Таблица 3

Распределение типов телосложения по методу треугольника соматотипов – сравнительный анализ г. Краснодара и г. Чунцина (8-10 лет)

г. Краснодар – Мальчики								г. Чунцин – Мальчики							
Лет	НаС	МиС	МиМеС	МеС	МеМаС	МаС	МегС	Лет	НаС	МиС	МиМеС	МеС	МеМаС	МаС	МегС
8	–	15,2%	24,2%	21,2%	6,1%	33,3%	–	8	–	5,3%	31,6%	31,6%	7,9%	23,6%	–
9	–	17,2%	17,2%	24,2%	17,2%	24,2%	–	9	–	7,3%	34,1%	26,8%	17,2%	14,6%	–
10	–	11,1%	33,3%	18,5%	7,5%	29,6%	–	10	–	2,4%	38,1%	28,5%	11,9%	16,7%	2,4%
г. Краснодар – Девочки								г. Чунцин – Девочки							
Лет	НаС	МиС	МиМеС	МеС	МеМаС	МаС	МегС	Лет	НаС	МиС	МиМеС	МеС	МеМаС	МаС	МегС
8	–	14,7%	26,5%	26,4%	5,9%	26,5%	–	8	–	5,9%	29,4%	29,4%	17,7%	17,6%	–
9	–	15,2%	24,2%	21,2%	9,1%	30,3%	–	9	–	7,9%	28,9%	39,5%	5,3%	18,4%	–
10	–	13,3%	30,0%	20,0%	3,4%	33,3%	–	10	–	7,7%	33,4%	25,6%	12,8%	20,5%	–

Примечание: НаС – наносомный соматотип; МиС – микросомный соматотип; МиМеС – микромезосомный соматотип; МеС – мезосомный соматотип; МеМаС – мезомакросомный соматотип; МаС – макросомный соматотип; МегС – мегалосомный соматотип.

Детализация по полу и возрасту. У мальчиков г. Краснодара доля макросомного типа (МаС) была высокой в 8-10 лет (33,3%, 24,2% и 29,6% соответственно), при заметной представленности МиМеС (24,2%, 17,2%, 33,3%) и МеС (21,2%, 24,2%, 18,5%). У мальчиков г. Чунцина доминировали МиМеС (31,6%, 34,1%, 38,1%) и МеС (31,6%, 26,8%, 28,5%), тогда как доля МаС была ниже (23,6%, 14,6%, 16,7%); единичные случаи МегС отмечены только в 10 лет (2,4%). У девочек г. Краснодара с возрастом увеличивалась доля МаС (26,5%, 30,3%, 33,3%) при стабильной представленности МиМеС (26,5%, 24,2%, 30,0%) и МеС (26,4%, 21,2%, 20,0%). У девочек г. Чунцина ведущими оставались МиМеС (29,4%, 28,9%, 33,4%) и МеС (29,4%, 39,5%, 25,6%), а МаС колебался в диапазоне 17,6-20,5% (табл. 3).

Наблюдаемые различия у детей г. Краснодара и г. Чунцина по антропометрическим показателям и структуре соматотипов, вероятнее всего, имеют многофакторную природу. На морфологическое развитие детей младшего школьного возраста могут влиять особенности повседневной двигательной активности, пищевого поведения и режима дня, а также городская среда и образовательная нагрузка, включая время, проводимое в сидячих видах деятельности. При этом следует учитывать, что даже при едином возрастном диапазоне определенную роль могут играть и организационные особенности исследования: число обследованных детей, распределение по полу и возрасту внутри каждого города, а также возможные различия в условиях измерений и стандартизации процедур.

Важно подчеркнуть, что представленные данные отражают различия у детей 8-10 лет, то есть характеризуют возрастные особенности обследованных детей, а не индивидуальные траектории изменения соматотипа у одного ребенка. Поэтому интерпретация причин должна оставаться осторожной, а для подтверждения выявленных закономерностей целесообразно расширить набор показателей, включая компонентный состав тела, функциональные тесты и сведения о режиме двигательной активности, и при возможности использовать продольный дизайн.

Выявленные различия в структуре соматотипов у детей г. Краснодара и г. Чунцина имеют прямое практическое значение для проектирования занятий физической культурой. В связи с этим ниже представлены соматотип-специфические модули, которые могут быть использованы в структуре урока и/или дополнительных занятий у детей 8-10 лет (табл. 4).

Представленные рекомендации носят методический характер и предназначены для планирования уроков физической культуры и дополнительных занятий у практически здоровых детей 8-10 лет; они не заменяют индивидуальную медицинскую оценку и должны применяться с учетом состояния здоровья и переносимости нагрузки.

Таблица 4

Методические рекомендации по планированию занятий физической культурой с учетом соматотипа [8-11]

Тип соматотипа	Приоритет	Рекомендовано	Ограничить / контролировать
МиС	Преимущественное развитие **быстроты, ловкости и темпо-ритмической координации**.	Кратковременные скоростные упражнения, реактивные старты, эстафетные формы, задания на пространственную ориентировку, равновесие и ритм; силовые средства преимущественно с массой собственного тела и в координационно-сложных режимах.	Ограничить значительные внешние отягощения и длительные монотонные нагрузки; осуществлять контроль точности двигательного действия в условиях высокого темпа и нарастающего локального утомления.
МиМеС	**Координационно-скоростная направленность** при умеренном включении средств общей выносливости; перераспределение акцентов должно носить **градиентный** характер в зависимости от близости к МиС- или МеС-полюсу.	Комбинированные упражнения умеренной мощности, координационные эстафеты, переменные игровые режимы, задания на ритм, равновесие и ориентировку, поддерживающие средства развития подвижности.	Ограничить преждевременное смещение в сторону выраженной силовой специализации и избыточных ударных нагрузок; контролировать устойчивость техники, темпо-ритмическую согласованность и сохранение координационной структуры движения при утомлении.
МеС	Приоритетное развитие **координационных способностей** как ведущего качества при обязательной компенсации дефицита гибкости.	Упражнения на равновесие, вестибулярную устойчивость, пространственную ориентировку, ритмическую перестройку движений, вариативные прыжковые задания; систематическое включение средств развития подвижности плечевого пояса, позвоночника и тазобедренных суставов.	Ограничить одностороннюю растягивающую направленность и низкокоординационный однообразный режим; контролировать динамику гибкости, точность выполнения сложных двигательных действий и устойчивость техники в условиях утомления.
МеМаС	**Смешанная координационно-функциональная направленность** с постепенным возрастанием роли подвижности по мере приближения к макросоматическому полюсу.	Среднесложные координационные задания, дозированные циклические нагрузки, упражнения на суставную подвижность, облегченные скоростно-силовые элементы, задания на технику изменения направления движения и устойчивость при приземлении.	Ограничить чрезмерную плотность сложнокоординационной работы, выполняемой на фоне выраженного утомления, а также избыточный объем ударно-прыжковых воздействий; контролировать технику торможения, смены направления движения и симметрию двигательного акта.
МаС	Приоритетное развитие **гибкости и суставной подвижности** при обязательной компенсации координационного дефицита.	Средства развития подвижности позвоночника, плечевого пояса и тазобедренных суставов, дозированные упражнения на равновесие, ритм и координацию в простых и среднесложных режимах, низкоударные формы общей двигательной активности.	Ограничить высокотемповые сложнокоординационные серии, особенно на фоне утомления; осуществлять контроль точности координационных действий, качества приземления, устойчивости равновесия и сохранения амплитуды движений.
МегС	**Щадяще-компенсаторная направленность**: развитие общей функциональной работоспособности, безопасной подвижности, простой координации и низкоударной аэробной деятельности.	Дозированная ходьба и беговые интервалы щадящего характера, упражнения на равновесие и постуральную устойчивость, средства развития подвижности крупных суставных звеньев, координационные задания низкой и средней сложности.	Ограничить высокий ударный объем, многократные резкие торможения, высокотемповые сложнокоординационные комбинации; контролировать восстановление, переносимость нагрузки опорно-двигательным аппаратом и стабильность двигательного рисунка.

Примечание: МиС – микросомный соматотип; МиМеС – микромезосомный соматотип; МеС – мезосомный соматотип; МеМаС – мезомакросомный соматотип; МаС – макросомный соматотип; МегС – мегалосомный соматотип.

Заключение. У детей 8-10 лет г. Краснодара показатели длины и массы тела статистически значимо выше, чем у школьников г. Чунцина. В целом длина тела составила 138,85±5,46 см против 132,00±7,71 см, масса тела – 32,17±2,74 кг против 29,66±7,15 кг соответственно ($p<0,001$).

У детей 8-10 лет г. Краснодара и г. Чунцина преобладают промежуточные и средние соматотипы – МиМеС и МеС. Тип НаС не выявлен, мегалосомный вариант отмечен единично.

У школьников г. Краснодара доля МаС выше при значительной представленности МиМеС и МеС. У школьников г. Чунцина чаще встречаются МиМеС и МеС, тогда как доля МаС ниже.

Выявленные различия по антропометрическим показателям и структуре соматотипов обосновывают необходимость соматотип-ориентированного планирования занятий физической культурой у детей 8-10 лет с учетом морфологических особенностей и дифференцированного дозирования нагрузки.

Конфликт интересов. Авторы заявили об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest. The authors declare no conflict of interest.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Спортивная морфология: учебно-методическое пособие / Г.Д. Алексанянц, В.В. Абушкевич, Д.Б. Тлехас [и др.]. – Краснодар: КГУФКСТ, 2004. – 107 с.
2. Лукина, С.Ф. Антропометрические особенности морфологического развития детей 8-10 лет с различными вариантами соматической конституции / С.Ф. Лукина, И.С. Чуб, А.П. Репина // Вестник новых медицинских технологий. – 2012. – Т. 19. – № 4. – С. 195-199.
3. Лян, Сянли. Значение регулярного мониторинга индекса массы тела и тестирования минеральной плотности костей в физическом развитии и охране здоровья детей / Сянли Лян // Сычуаньский журнал анатомии. – 2020. – Т. 28. – № 4. – С. 18-19.
4. Дорохов, Р.Н. Спортивная морфология: учебное пособие для высших и средних специальных учебных заведений физической культуры / Р.Н. Дорохов, В.П. Губа. – М.: СпортАкадемПресс, 2002. – 236 с.
5. Региональные особенности соматотипов здоровых детей – жителей юга России в возрасте от 3 до 15 лет / М.Г. Лукашевич, Е.Е. Маковкина, Н.Г. Абаева [и др.] // Журнал фундаментальной медицины и биологии. – 2014. – № 1. – С. 37-40.
6. Соколов, В.В. Соматотипы и вариант развития у детей периода второго детства – жителей Юга России / В.В. Соколов, Е.В. Чаплыгина, Н.Г. Соколова // Вестник ВолГМУ. – 2006. – № 1. – С. 59-62.
7. Кэ, Лихуа. Изучение физического развития детей и факторов, влияющих на него / Лихуа Кэ // Китайский медицинский гид. – 2023. – Т. 21. – № 33. – С. 117-119. DOI: 10.15912/j.cnki.gocm.2023.33.021.
8. Сайкина, Е.Г. Оптимизация развития координационных способностей и гибкости на занятиях фитнесом у детей младшего школьного возраста с разным типом телосложения / Е.Г. Сайкина, Е.Н. Комиссарова, Ю.В. Смирнова // Современные проблемы науки и образования. – 2021. – № 6. DOI: 10.17513/spno.31226.
9. Губа, В.П. Основы спортивной подготовки: методы оценки и прогнозирования (морфобиомеханический подход) : научно-методич. пособие / В.П. Губа. – М.: Советский спорт, 2012. – 384 с.
10. Шурпач, М.В. Развитие координационных способностей и гибкости у детей 7-8 лет с учетом типа телосложения на уроках физической культуры : дисс. ... канд. пед. наук : 13.00.04 / Мария Владимировна Шурпач. – Санкт-Петербург, 2012. – 203 с.
11. Алагизов, А.В. Соматический тип как основа дифференцированного подхода к тренировочному процессу детей 10-11 лет, занимающихся зимним полиатлоном / А.В. Алагизов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2011. – Т. 99. – № 7. – С. 103-107.

REFERENCES

1. Aleksanyants G.D., Abushkevich V.V., Tlekhas D.B. et al. Sports morphology: a learning guide. Krasnodar: Kuban State University of Physical Education, Sport and Tourism, 2004. 107 p. (in Russ.)
2. Lukina S.F., Chub I.S., Repina A.P. The anthropometric features of morphophysical development in the 8-10 year-old children with different somatotypes. *Journal of new medical technologies*, 2012, vol. 19, no. 4, pp. 195-199. (in Russ.)

3. Liang Xiangli. The Importance of Regular Monitoring of Body Mass Index and Bone Mineral Density Testing in Children's Physical Development and Health Protection. *Sichuan Journal of Anatomy*, 2020, vol. 28, no. 4, pp. 18-19. (in Chinese)
4. Dorokhov R.n., Guba V.P. Sports Morphology: a textbook for higher and secondary specialized educational institutions of physical education. Moscow: SportAkademPress, 2002. 236 p. (in Russ.)
5. Lukashevich M.G., Makovkina E.E., Abaeva n.G., Khatuntseva L.A., Abaeva A.E. Regional somatotype features of healthy children – inhabitants of the south of Russia aged from 3 till 15 years. *Journal of Fundamental Medicine and Biology*, 2014, no. 1, pp. 37-40. (in Russ.)
6. Sokolov V.V., Chaplygina E.V., Sokolova n.G. Somatotypes and variants of development of children in the second childhood period among citizens of southern Russia. *Bulletin of VolGMU*, 2006, no. 1, pp. 59-62. (in Russ.)
7. Ke Lihua. Study of children's physical development and factors influencing it. *Chinese medical guide*, 2023, vol. 21, no. 33, pp. 117119. DOI: 10.15912/j.cnki.gocm.2023.33.021. (in Chinese)
8. Saikina E.G., Komissarova E.n., Smirnova Yu.V. Optimization of development of coordination abilities and flexibility in fitness classes for young school age children with different body types. *Modern Problems of Science and Education*, 2021, no. 6. DOI: 10.17513/spno.31226. (in Russ.)
9. Guba V.P. Fundamentals of sports training: methods of assessment and forecasting (morpho-biomechanical approach): a scientific and methodological manual. Moscow: Sovetskij Sport, 2012. 384 p. (in Russ.)
10. Shurpach M.V. Development of coordination skills and flexibility in children aged 7-8 years taking into account their body type in physical education lessons: an author's dissertation. Saint Petersburg, 2012. 203 p. (in Russ.)
11. Alagizov A.V. Somatic type as base of differential approach to training process of 10–11 year old children learning winter polyathlon. *Tambov University Review. Series: Humanities*, 2011, vol. 99, no. 7, pp. 103-107. (in Russ.)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

Цзиньпэнь Ли – аспирант кафедры анатомии и спортивной медицины (Китайская Народная Республика), Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма, Краснодар, e-mail: jinpen@163.com, ORCID: 0009-0005-7122-6909.
Гайк Дереникович Алексанянц – доктор медицинских наук, профессор, проректор по научно-исследовательской работе, Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма, Краснодар, e-mail: alexanyanc@mail.ru, ORCID: 0000-0002-3504-9483.
Олеся Андреевна Медведева – кандидат биологических наук, доцент, доцент кафедры анатомии и спортивной медицины, Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма, Краснодар, e-mail: medvedeva-ol.an@mail.ru, ORCID: 0000-0002-0361-6666.
Чжэнхун Сюэ – директор школы, Начальная школа «Шибань», Чунцин, Китай, e-mail: 2801131807@qq.com, ORCID: 0009-0005-6469-0973.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:

Jinpen Li – Postgraduate Student of the Department of Anatomy and Sports Medicine (People's Republic of China), Kuban State University of Physical Education, Sport and Tourism, Krasnodar, e-mail: jinpen@163.com, ORCID: 0009-0005-7122-6909.
Gajk D. Aleksanyants – Doctor of Medical Sciences, Professor, Vice-Rector for Research, Kuban State University of Physical Education, Sport and Tourism, Krasnodar, e-mail: alexanyanc@mail.ru, ORCID: 0000-0002-3504-9483.
Olesya A. Medvedeva – Candidate of Biological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Anatomy and Sports Medicine, Kuban State University of Physical Education, Sport and Tourism, Krasnodar, e-mail: medvedeva-ol.an@mail.ru, ORCID: 0000-0002-0361-6666.
Zhenghong Xue – School Director, Shiban Primary School, Chongqing, China, e-mail: 2801131807@qq.com, ORCID: 0009-0005-6469-0973.

Для цитирования: Антропометрические показатели и соматические типы детей 8-10 лет г. Краснодара и г. Чунцина / Ли Цзиньпэнь, Г.Д. ОГАлексанянц, О.А. Медведева, Чжэнхун Сюэ // Современные вопросы биомедицины. – 2026. – Т. 10. – № 2(37). DOI: 10.24412/2588-0500-2026_10_02_30

For citation: Jinpen Li, Aleksanyants G.D., Medvedeva O.A., Xue Zhenghong. Anthropometric indicators and somatic types of 8-10-year-old children in Krasnodar and Chongqing. *Modern Issues of Biomedicine*, 2026, vol. 10, no. 2(37). DOI: 10.24412/2588-0500-2026_10_02_30